

LAS FORTIFICACIONES ABALUARTADAS EXTREMEÑO-ALENTEJANAS ANTE LA CANDIDATURA A PATRIMONIO MUNDIAL¹

LAS FORTIFICACIONES ABALUARTADAS EXTREMEÑO-ALENTEJANAS ANTE LA CANDIDATURA A PATRIMONIO MUNDIAL



Moisés Cayetano Rosado

Doctor en Geografía e Historia

Director de la Revista transfronteriza O PELOURINHO

mcayetano14@gmail.com

¹ Adaptación y actualización de la ponencia presentada en el X Seminario Internacional de Arquitectura Militar de Almeida (25/27 de agosto de 2016). CEAMA, 2017, págs. 147-176.



Moisés Cayetano Rosado

Doctor en Geografía e Historia.

Director de la Revista transfronteriza O PELOURINHO

mcayetano14@gmail.com

RESUMEN:

La Raia/Raya extremeño-alentejana desempeñó un papel crucial en los enfrentamientos peninsulares de los siglos XVII, XVIII y XIX, que llevó a la formación y moderna adaptación de una densa red de fortificaciones, de la que conservamos importantes muestras. Las de Alcántara, Valencia de Alcántara, Alburquerque, Badajoz y Olivenza, en la parte española; las de Castelo de Vide, Marvão, Arronches, Ouguela, Campo Maior, Elvas, Vila Viçosa, Estremoz, Évora, Juromenha, Monsaraz y Mourão en la portuguesa, son hitos esenciales, sin olvidar los de Brozas o Alconchel en Extremadura y Portalegre, Crato, Barbacena o Moura en Alentejo.

La inclusión en la Lista Indicativa de Portugal de un grupo de fortificaciones de la Raia desde 2016 (en serie, transfronteriza y por etapas “por ser un ejemplo sobresaliente de conjunto arquitectónico que ilustra unas etapas significativas de la historia de la humanidad”: criterio IV de la Lista de Patrimonio Mundial Cultural de la UNESCO), a las que se unirán las fortificaciones fronterizas españolas, hace obvia la necesidad de cumplir los requisitos de “autenticidad” e “integridad”. Urge evaluar los usos y actuaciones que han tenido tras declinar su destino original, estado de conservación y proyectos sobre este patrimonio de cara a su valorización, para preparar con éxito la candidatura.

Gestión positiva, como Marvão, Ouguela, Elvas, Monsaraz; malas prácticas o abandono agudo en otras, como Badajoz o Juromenha, y necesidad de mayor atención en la inmensa mayoría, si bien la toma de conciencia en algunas -como Campo Maior o Vila Viçosa- es esperanzadora, se prestan a la reflexión.

IMPORTANCIA DE LA RAYA EXTREMEÑO-ALENTEJANA EN LOS CONFLICTOS PENINSULARES.

La Raia/Raya extremeño-alentejana desempeñó un papel crucial en los enfrentamientos peninsulares de los siglos XVII, XVIII y XIX², que llevó a la formación y moderna adaptación de una densa red de fortificaciones, de la que conservamos en la actualidad importantes muestras³.

Téngase en cuenta que de las seis batallas fundamentales de la Guerra de Restauração de 1640-1668, cinco tendrán lugar en este territorio; a saber:

“Batalla de Montijo”, de 26 de mayo de 1644. “Batalla de Arronches”, del 8 de noviembre de 1653. “Batalla de Linhas de Elvas”, del 14 de enero de 1659. “Batalla de Ameixial”, en Estremoz, el 8 de junio de 1663. “Batalla de Montes Claros”, entre Borba y Vila Viçosa, el 17 de junio de 1664. La otra a resaltar es la “Batalla de Castelo Rodrigo”, del 7 de julio de 1664.

Batallas todas muy sangrientas, precedidas de saqueos, cercos y asedios a pueblos y ciudades, como los españoles de 1644 y 1659 a Elvas; de 1650 a Juromenha; de 1664 a Almeida y Castelo Rodrigo, y de 1665 a Vila Viçosa, todos sin lograr la toma de las plazas. Sí lo consiguen con Évora el 22 de mayo de 1663, aunque capitulan el 24 de junio, tras la derrota de Ameixial: don Juan José de Austria había cometido el error de tomar Évora dejando atrás las plazas de Elvas y Estremoz, que no se atrevió a abordar, con lo que quedó aislado “en territorio enemigo” por todos lados.

Igualmente fracasan los portugueses en Alcántara (1648), o en Badajoz (1658), teniendo en todo ello mucho que ver sus iniciales defensas fortificadas y abaluartadas, aunque sí -tras diversos asedios- lo logran con Valencia de Alcántara en 1664, que capituló a causa del prolongado cerco y la imposibilidad de recibir los sitiados ayuda exterior.

² Ver Moisés CAYETANO ROSADO: “El corredor de invasión Madrid-Lisboa en los conflictos peninsulares”, en *Revista de Estudios Extremeños*. Núm. 1, 2015, pp. 295-325. http://www.dip-badajoz.es/cultura/ceex/reex_digital/reex_LXXI/2015/T.%20LXXI%20n.%201%202015%20en.-abr/75689.pdf y Moisés CAYETANO ROSADO: “Patrimonio abaluartado en el corredor Madrid-Lisboa. Importancia y herencia patrimonial”, en *Revista O Pelourinho*, nº 19. Badajoz, 2015, pp. 13-50.

³ Ver María CRUZ VILLALÓN (coordinadora): *Ciudades y núcleos fortificados de la frontera hispano-lusa*. Junta de Extremadura, 2007.

Badajoz, pieza clave en la línea de penetración Lisboa-Madrid y Cuartel General del Ejército de Extremadura, contará desde los primeros momentos de la contienda hacia el oeste (“de cara” a las vecinas Elvas y Campo Maior), con el importante Fuerte de San Cristóbal que, junto con el Hornabeque que protege la cabeza del único puente de entrada a la ciudad, hace imposible la invasión directa. De ahí los asedios cruzando el río Guadiana por los vados ligeramente al este, para acceder por la parte menos protegida, línea de comunicación con Mérida, y donde el capitán Francisco Domingo proyectará la primera defensa abaluartada de la plaza sobre la antigua muralla medieval.

En Portugal, dos ingenieros de alta capacidad serán los principales responsables de los proyectos y realización de fortificaciones, así como planes de asedio: primero, el jesuita oriundo de los Países Bajos Joannes Pascácio Cosmader y -a su muerte en el cerco de Olivença de 1648- el francés Nicolau de Langres, que fallecerá en la ofensiva española contra Vila Viçosa (1665): ambos habían acabado junto al enemigo.

Uno, otro o ambos, proyectan, diseñan, perfeccionan sucesivamente, las fortalezas abaluartadas de lugares alentejanos clave como Marvão, Castelo de Vide, Portalegre, Crato, Arronches, Ouguela, Campo Maior, Elvas, Barbacena, Estremoz, Vila Viçosa, Juromenha, Olivença, Évora, Monsaraz, Mourão, Moura, Beja, Serpa...⁴ Los portugueses, incluso intervendrán -tras su toma- en españolas como la gallega Salvatierra do Miño, la castellana San Felices de los Gallegos y las extremeñas Valencia de Alcántara y Villanueva del Fresno.

Por el lado español correspondiente a Extremadura, apenas si podemos destacar a Moraleja, Alcántara y Badajoz. Y el castillo-palacio de Brozas, todas ellas de deficientes defensas, a pesar de su vulnerabilidad. Alburquerque -de impresionante castillo roquero-, repetidamente asediado, no llegó a fortificarse “a la moderna”, como tampoco Alconchel -también de imponente castillo-, al sur de Olivenza, que sufrió frecuentes razias y estuvo en manos portuguesas de 1642 a 1661⁵.

⁴ Nicolau de LANGRES: *Desenhos e plantas de todas as praças do Reyno de Portugal*. 1661. Biblioteca Nacional de Portugal. Lisboa. <http://purl.pt/15387>

⁵ Javier MARICHALAR: *Cartografía Histórica de Extremadura (siglos XVI-XIX)*. Vol. I y II. Biblioteca de Extremadura. Badajoz, 2011.

Lo cierto es que en esta guerra Portugal pretende liberrar y defender su territorio, no el “conquistar” al vecino -aunque castiga la frontera y la saquea-, por lo que ha de fortificarse; España atacaría para recuperar la unión peninsular, no “fijar frontera”, por lo que no vería tan prioritario fortificar, aparte de que sus recursos estaban agotados, por las guerras en Europa y la sublevación de Cataluña, iniciada en junio de 1640 y no sofocada hasta noviembre de 1659.

Así, cuando acaban los enfrentamientos en 1668, reconociéndose la independencia de Portugal, la serie de fortificaciones abaluartadas en la frontera, especialmente en Alentejo, será considerable⁶. Fortificaciones que se irán perfeccionando y tendrán un destacado papel en las guerras posteriores de Sucesión española (1701-1712), Guerra Fantástica (1756-1763) , Guerra de las Naranjas (1801) y de Invasión francesa (1808-1814)⁷. (FIG. 1)



Biblioteca Nacional de Brasil, fechado sobre 1680 llamado "Theatro de la guerra en Portugal"

FIG.1. Corografía extremeño-alentejana de alrededor de 1680. Biblioteca Nacional de Brasil.

Desde la entrada de Portugal en la Gran Alianza de Inglaterra-Holanda-Austria contra España-Francia por la defensa a la Corona española de los derechos del

⁶ Ver VARIOS: *Fortificação do Território. A segurança e defesa de Portugal do século XVII ao século XIX*. Museu da Presidência da República, Exército Português. Câmara Municipal de Elvas, 2013.

⁷ Ver Moisés CAYETANO ROSADO: “Fortificaciones abaluartadas en la Raya. Conformación, evolución y valoración actual”, en Revista *O Pelourinho*, nº 18. Badajoz, 2014, pp. 13-54.

Archiduque austríaco Carlos contra los de Felipe de Anjou, los conflictos de ese comienzo del siglo XVIII se extenderán por toda en nuestra frontera⁸.

Aquí, tomadas Valencia de Alcántara, Alburquerque y Jerez de los Caballeros, entre otras poblaciones, Badajoz será asediada a principios de junio de 1705, y después en octubre del mismo año, aunque en ambas ocasiones sin éxito.

En 1706 se contraataca por parte del ejército franco-español a Valencia de Alcántara, Jerez y Elvas, fracasando en el empeño. El portugués Marqués de Minas, en cambio, consiguió tomar Alcántara, Ciudad Rodrigo, Salamanca, Coria y Plasencia, en ese mismo año, llegando hasta Madrid, si bien en 1707 el Marqués de Bay logra recuperar Alcántara.

En mayo de 1709, el Marqués de Bay derrota a los aliados en los campos de la Gudiña, entre Elvas-Badajoz-Campo Maior, y posteriormente -cuando ya las hostilidades están remitiendo por el inicio de conversaciones para lograr la paz-, cercó Campo Maior en octubre de 1712, sin conseguir tomarla.

Nuevamente en 1762 van a verse involucrados en la Guerra europea de los Siete Años (1756-1763), cuando Portugal tenía a su ejército extraordinariamente reducido. Este nuevo enfrentamiento es conocido como “Guerra Fantástica”, pues fundamentalmente se basó, dentro de su brevedad (abril-noviembre de 1762), en acciones de guerrilla y milicias locales, sin auténticas confrontaciones militares.

En el espacio alentejano, se producen ataques a Elvas, Campo Maior, Ouguela, y la conquista de Marvão y Portalegre. Los anglo-portugueses tomaron el 27 de agosto Valencia de Alcántara, desprovista de fortificaciones, pese a las continuas peticiones de la población, informes y proyectos al respecto: solo al recuperarla se actuará en este sentido, aunque únicamente construyendo algunas trincheras.

El conde de Lippe, nombrado mariscal general de Portugal, reorganizó su ejército con 20.000 hombres, dispuso la defensa del territorio y concibió el refuerzo de

⁸ Ver Moisés CAYETANO ROSADO: “Del asedio de Badajoz en 1705 al de Campo Maior en 1712”, en *Revista de Estudios Extremeños*, nº 3, 2013, pp. 1717-1738. http://www.dip-badajoz.es/cultura/ceex/reex_digital/reex_LXIX/2013/T.%20LXIX%20n.%203%202013%20sept.-dic/66922.pdf

las defensas urbanas, debiéndose a él la construcción del Forte da Graça de Elvas (llamado también Forte de Lippe, construido entre 1763 y 1792).

El “descanso” en las contiendas repetidas será de menos de cuarenta años, pues en 1801 la “Guerra de las Naranjas” lleva al enfrentamiento entre Portugal y la coalición franco-española. Godoy ocupa sucesivamente Arronches, Castelo de Vide, Campo Maior (para el historiador António Ventura “foi a acção mais importante ocorrida durante a «Guerra das Laranjas»”⁹), Portalegre, Olivenza, Juromenha y otras poblaciones menores, entre mayo y junio, con mínima resistencia portuguesa: las fortificaciones de todas estas plazas no serán obstáculo para la acción del primer ministro de Carlos IV, que por el Tratado de Badajoz (6 de junio de 1801) retiene para España Olivenza y su territorio comarcal. Siete años después, entraremos en un nuevo conflicto, esta vez por la invasión peninsular de Napoleón.

Se producirán las primeras acciones de ocupación francesa en la Raya como consecuencia de las cuatro invasiones que sufre Portugal. En julio de 1808, Évora y Estremoz -que se rebelan contra los franceses- sufrirán la represión de las tropas invasoras, que entraron por la Beira Baixa.

Durante la tercera invasión francesa, Badajoz sufrirá cuatro asedios¹⁰. El primero lo realizarían los franceses del 26 de enero al 10 de marzo de 1811, en que tras morir en la ofensiva el gobernador de la misma -general Menacho-, fue sustituido por el general Imaz, el cual capituló ante el mariscal Soult.

El segundo asedio, de 8 a 14 de mayo (primero de los aliados), es dirigido por el general Beresford, que “se encontró con una fortificación más fortificada y perfeccionada de lo que se esperaba y tuvo que optar por atacar la ciudad desde la orilla derecha del Guadiana, dirigiendo sus ataques contra el fuerte de San Cristóbal y la

⁹ António VENTURA: “Prelúdio das Invasões Francesas O Planeamento da Invasão espanhola de 1801”. *Revista de Estudos Extremos*, nº 1, 2015, pp. 413-428. http://www.dip-badajoz.es/cultura/ceex/reex_digital/reex_LXXI/2015/T.%20LXXI%20n.%201%202015%20en.-abr/75828.pdf

¹⁰ Ver Carlos María SÁNCHEZ RUBIO: *Badajoz, 1811-1812. Los asedios a través de la Cartografía*. Ayuntamiento de Badajoz, 2012.

Alcazaba”¹¹. El sitio fue levantado para participar en la Batalla de la Albuera, que tuvo lugar a 22 kilómetros de Badajoz el 16 de mayo.

El día 20 de mayo, y hasta el 17 de junio, se retomaría el asedio. Este tercer asedio (segundo aliado), dirigido por el mismo Wellington, realizado desde las mismas posiciones que el anterior, se levantó también sin éxito, ante la inminente llegada de tropas de socorro encabezadas por Marmont y Soult.

Por fin, un cuarto asedio (tercero aliado, del 16 de marzo al 6 de abril de 1812) llevaría a la conquista de la plaza. Wellington la toma al asalto desde distintas brechas abiertas “a sangre y fuego”.

Olivenza igualmente padecería por estas fechas el acoso napoleónico; el mariscal Soult la tomó el 23 de enero de 1811, tras doce días de cerco. La reacción aliada triunfaría poco después, el 15 de abril, tras un cerco de seis días, al que siguió nueva recuperación francesa el 21 de junio, procediendo a destruir la fortificación en las jornadas posteriores. Once meses después pasaría a dominio español.

Otras poblaciones asediadas en este año trágico de 1811 serían Alburquerque, tomada por Latour-Maubourg el 16 de marzo, procediendo a continuación a destrozar los refuerzos artilleros. O, al otro lado de la frontera, Campo Maior, sitiada por el mariscal Mortier del 8 al 21 de marzo, en que se rinde el mayor Talaya -que la comandaba-, ante su inferioridad de efectivos y la falta de pólvora para continuar la defensa.

En esta zona, Elvas había sido concienzudamente reforzada en sus fortificaciones, sobresaliendo la construcción del portentoso Forte de Nossa Senhora da Graça, entre 1763y 1792, bajo las propuestas del mariscal conde Lippe y la dirección de los ingenieros Valleré y Étienne. A inicios del siglo XIX se reforzaría el conjunto con fortines, dos flanqueando al Forte de S. Luzia: de S. Mamede y S. Pedro, y otros dos a un lado y otro del portentoso Acueducto de Amoreiras: de S. Domingos y S. Francisco (el único que ha desaparecido en la actualidad).

LOS CUATRO CONJUNTOS EXTREMEÑO-ALENTEJANOS.

¹¹ Carlos Sánchez Rubio en “Los asedios de Badajoz”. *O Pelourinho*, nº15, 2011, pg. 69

Como consecuencia de toda esta ofensiva bélica, a pesar de las penurias presupuestarias de ambos países, la frontera fue sucesivamente atendida en sus defensas fortificadas, que se irían complementando a medida que el avance técnico en la construcción y en la propia maquinaria ofensiva así lo permitía y obligaba, respectivamente.

En esta zona de Alentejo-Extremadura podemos distinguir cuatro conjuntos básicos, con tres fortificaciones de referencia en cada uno¹², dentro del conjunto abaluartado de frontera, que tiene al norte otros dos grupos altamente significativos (zona Galicia-Minho y Beiras-Castilla y León) y uno más al sur (Algarve-Andalucía)¹³ (FIG. 2):

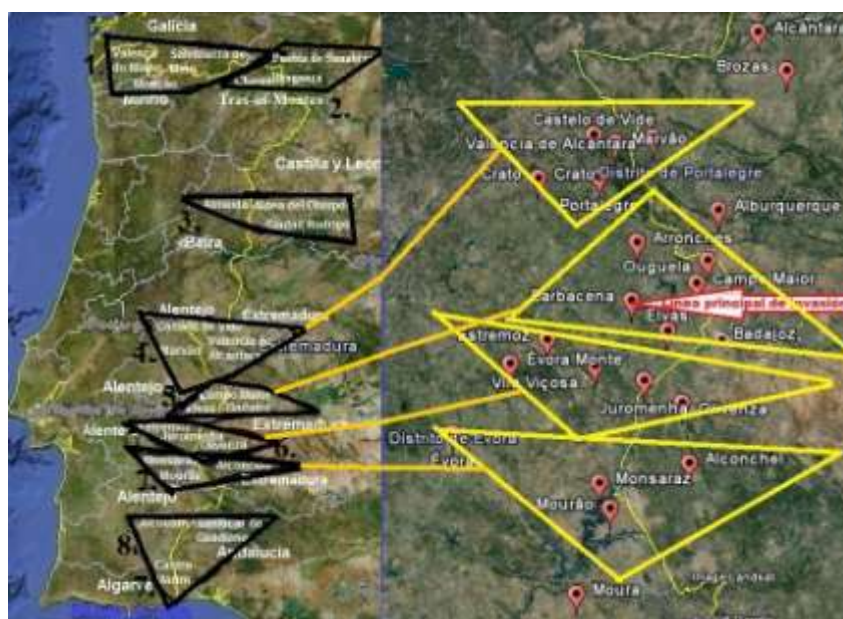


FIG. 2. Fortificaciones de la Raya luso-española

1. Marvão-Castelo de Vide-Valencia de Alcántara muy próximas entre sí estas dos fortificaciones portuguesas y la española, destacando las dos primeras entre los picos más altos de la Serra de Marvão; inmediatamente al este se encuentra Valencia. Tienen el complemento hacia el sur de amurallamientos en Crato y Portalegre; más abajo tenemos Arronches, al sur de la Serra de San Mamede. Hacia el

¹² Ver Moisés CAYETANO ROSADO: “La red abaluartada luso-española. Valoración conjunta y actuaciones de futuro”, en *O PELOURINHO*, Nº 16, 2012, pp. 10-50.

¹³ El primero tiene como fortificaciones que despuntan Valença do Minho y Monção en Portugal, y Salvatierra de Miño en España (fundamentalmente la primera); el segundo: Almeida en Portugal y Fuerte de la Concepción y Ciudad Rodrigo en España (sobresaliendo Almeida); el último, Castro Marim y Alcoutim en Portugal y Sanlúcar de Guadiana en España, igualmente destacando la primera nombrada.

noreste de todo este conjunto se halla Alcántara, en España, cuyo puente romano es una de las vías de paso fundamentales de la frontera, y por ello necesitado de defensas, que la población siempre ha presentado, con unas dimensiones espaciales extraordinarias. Inmediatamente al este se encuentra Brozas, cuyo castillo sería potenciado con refuerzos abaluartados.

Marvão y Castelo de Vide, aparte de contar con un conjunto amurallado medieval notable, tienen como colgados en lo alto de sus precipicios unas vistosas defensas abaluartadas. La protección de sus terraplenes casi en vertical en el caso de la primera se ve complementada por agudos ángulos fortificados, y en Castelo de Vide completa la defensa un amplio fuerte, unido por camino cubierto al cuerpo principal, bordeando una cortada del terreno. (FIG. 3 y 4)



FIG. 3. Marvão. Fortificación y vista general.



FIG. 4. Castelo de Vide. Fortificación abaluartada y castillo medieval.

Valencia de Alcántara es un caso especial, pues de su recinto abaluartado conserva apenas el castillo reforzado en la Edad Moderna (afortunadamente recuperado en su totalidad), un baluarte, otros trozos menores y una puerta de entrada a

la población. En el siglo XIX la Real Orden de 22 enero de 1859 permitió su desmantelamiento, lo que deja al conjunto casi reducido a la zona del castillo. (FIG. 5)



FIG. 5. Valencia de Alcántara, plano.

2. Elvas-Campo Maior-Badajoz continúan la serie, más abajo, en la importante vía natural Madrid-Lisboa, teniendo la freguesía campomaiorense de Ouguela otra fortificación reseñable, al norte, “vigilada” por la española Alburquerque, al noreste, pero a la vista una de otra.

Elvas -declarada Patrimonio de la Humanidad en julio de 2012 por su guarnición fronteriza y fortificaciones- es un ejemplo admirable por lo completo, complejo, íntegro y auténtico de su conjunto: a su enorme fortificación que envuelve todo el Casco Antiguo -con el magnífico castillo de origen musulmán y restos de tres cercas medievales-, se unen dos fuertes del siglo XVII (el de Santa Luzia) y XVIII (da Graça), tres fortines, múltiples cuarteles militares, varios polvorines, casa de barcas, hospitales, diversas cisternas para acumular agua en los asedios, etc., teniendo dos importantes museos militares: en el Forte de Santa Luzia y en el Quartel de Cabalheria. (FIG. 6)



FIG. 6. Elvas, vista general.

Entre Campo Maior y Elvas se encuentra Barbacera, de castillo-palacio que, como el de Brozas, se reforzaría con baluartes.

Campo Maior y Badajoz han perdido parte de su envoltura abaluartada, pero conservan un patrimonio suficiente para conformar un buen ejemplo de lo que ambas poblaciones fueron en los distintos conflictos de la Edad Moderna: lugares de múltiples sitios, asedios, asaltos, concentración de tropas y batallas.

Campo Maior conserva expeditos los lienzos, baluartes, revellín, puerta monumental y otros elementos esenciales de la zona sur, este y surestes, así como buena parte de los del norte y noroeste (aunque colmatados por la expansión urbanística), así como sus cuarteles de alojamiento, utilizados como viviendas familiares, y el Quartel do Assento, actual Museu Aberto.

Lamentablemente, Badajoz no mantiene ninguno de sus diez cuarteles de la época, y sus fosos, glacis, caminos cubiertos, etc. se han visto colmatados por un urbanismo depredador. Conserva un fuerte (de San Cristóbal), habiendo perdido otro (el de Pardaleras) y casi por completo otro más (el de la Picuriña); el único revellín que mantiene en pie -el de San Roque- es por sus dimensiones un discreto fuerte exterior, separado del conjunto por el río Rivillas. Un hornabeque en la cabeza exterior de su Puente Viejo ha tenido una rehabilitación ejemplar, que debería servir de ejemplo para otras actuaciones necesarias en la ciudad.

(FIG. 7 y 8)



FIG. 7. Campo Maior, fortaleza abaluartada y castillo.



FIG. 8. Hornabeque, puente viejo y alcazaba de Badajoz.

3. Estremoz-Juromenha-Olivenza forman el siguiente grupo, debajo del anterior, con Vila Viçosa entre los dos primeros y Évora al suroeste. Todos con castillos medievales en el interior.

Estremoz tiene la vistosidad de su altura y amplios glaciés libres. Juromenha, su relevante cercanía al río Guadiana, en la cola del embalse de Alqueva, aunque el abandono de los últimos años está causando estragos en sus cortinas, con derribos por acción de los agentes meteorológicos y vegetación parasitaria. Vila Viçosa conserva parte de sus baluartes, reforzando el recinto medieval y castillo renacentista. Évora completa su muralla medieval con otra parte abaluartada, además de tener un amplio fuerte (de Santo António) de titularidad privada. Y entre Estremoz y Évora se encuentra Evoramonte, cuyo castillo artillado es una de las fortalezas más potentes de las levantadas en el siglo XVI en la Península. (FIG. 9 y 10)

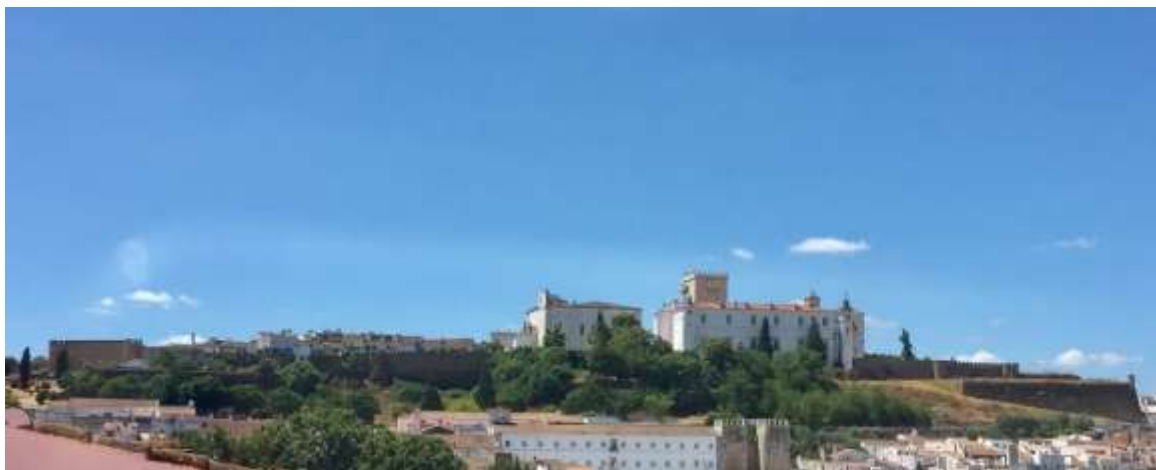


FIG. 9. Estremoz, murallas modernas y castillo.



FIG. 10. Juromenha y la cola del embalse de Alqueva vistas desde Vila Real.

Olivenza es un caso complejo de malas prácticas en algunos de sus lienzos y baluartes, que también la Real Orden de 1859 invitó a depredar. Pero incluso en los últimos años sufrió la actuación de las propias instituciones oficiales, dispuestos a implantar una Escuela de Hostelería en el Baluarte de San Juan de Dios, para lo que vaciaron el interior del mismo -dejando la camisa del muro descarnada, con inminente peligro de derrumbe, como le ha ocurrido al caballero levantado al medio-, para luego no proseguir con el proyecto, revirtiéndose a la situación antecedente... ¡pero rellenando los vaciados con tierra procedente de su propio revellín, que así ha sido arrasado!. Sin embargo, conserva en magnífico estado cuatro de sus cinco cuarteles del siglo XVIII, con adecuado uso actual de los mismos, como Biblioteca y Albergue (Cuartel del Pozo), Centro de Salud y Universidad Popular (Cuartel de Caballería), Centro de Mayores (Cuartel de San Carlos) y parte del Museo Etnográfico (Cuartel del Asiento/Panadería del Rey). (FIG. 11)



De izquierda a derecha: Cuarteles de San Carlos, de Caballería (delante, fortificación medieval), del Asiento y del Pozo. (MCR)

FIG. 11. Olivenza, castillo medieval y cuarteles del siglo XVIII.

4. Monsaraz-Mourão-Alconchel forman el último conjunto alentejano-extremeño, si bien las fortificaciones de las dos portuguesas son más amplias e imponentes que la española, limitada a su castillo roquero. Las tres “ciñen” sus respectivos castillos medievales, aunque la amplitud de Monsaraz abarca una población medieval y moderna superior a los muros de la fortaleza de la Edad Media. (FIG. 12)



FIG. 12. Monsaraz. Vista general.

En Mourão se conserva un magnífico fuerte, necesitado de rehabilitación, mientras que en Alconchel -afortunadamente- se ha conseguido una actuación rehabilitadora para todo el conjunto, aunque la parte de la Edad Moderna se limita a diversos “redientes” en los ángulos más vulnerables del castillo. Castillo, por otra parte, muy airoso y vistoso, pero al mismo tiempo peligrosamente a tiro del enemigo, pues los padrastrós existentes son muchos y cercanos: cerros desde donde abatirlo, y que se proyectaron fortificar, si bien la falta de recursos económicos no lo hizo posible. (FIG. 13 y 14)



FIG. 13. Mourão, castillo, baluarte y foso de las defensas abaluartadas.



FIG. 14. Alconchel. Castillo con refuerzos para la artillería.

LA NECESIDAD DE AUTENTICIDAD E INTEGRIDAD EN LA CANDIDATURA A PATRIMONIO MUNDIAL.

Tras diversos intentos fallidos de presentar una candidatura conjunta de las Fortificaciones Abaluartadas de la Frontera a Patrimonio Mundial¹⁴, en 2011

¹⁴ En 1998 se inscribe en la Lista Indicativa española a las “Fortalezas abaluartadas de la Frontera” localizadas en Castilla-León, Extremadura, Navarra, Aragón y Cataluña: https://es.wikipedia.org/wiki/Anexo:Patrimonio_de_la_Humanidad_en_Espa%C3%B1a#Lista_indicativa. Poco después, comienzan las reuniones transfronterizas en la Raya Luso-española para la inclusión de fortificaciones rayanas, sin que se llegue a materializar una candidatura, presentando Elvas en solitario la suya, que es proclamada por la UNESCO en 2012, aunque desde 2009 la propia Elvas, Valença do Minho y Estremoz firmaron un “Protocolo sobre a Elaboração de Documentos e Apresentação dos Dossiês de

Valença do Minho, Almeida, Marvão y Elvas presentan expediente conjunto de las Fortificaciones Abaluartadas de la Raya a Patrimonio Mundial en serie y por etapas, que es aprobado en mayo de 2016, pasando a formar parte de la Lista Indicativa portuguesa¹⁵, si bien en 2020 Elvas se autoexcluye de la Candidatura, al ser advertida por el Presidente de la Comisión Nacional de la UNESCO de que de conseguirse la inclusión corría el riesgo de perder su calificación de Patrimonio de la Humanidad a título individual obtenida en 2012¹⁶

Es preciso, por tanto, que el conjunto rayano cumpla con los requisitos previos e imprescindibles para obtener la calificación definitiva: los de **autenticidad e integridad**¹⁷.

De acuerdo con la Carta de Cracovia, de Principios para la Conservación y Restauración del Patrimonio construido, del año 2000, la UNESCO establece que “Autenticidad significa la suma de características sustanciales, históricamente determinadas: del original hasta el estado actual, como resultado de las varias transformaciones que han ocurrido en el tiempo” y la “Integridad: que el material físico del bien y/o sus características significativas deben encontrarse en buen estado y el impacto de los procesos de deterioro debe estar controlado”¹⁸.

Y de acuerdo con la Carta de Venecia, a la que la UNESCO hace continua referencia en sus documentos de gestión: “La restauración es un proceso que debe tener un carácter excepcional. Su finalidad es la de conservar y poner de relieve los

Candidatura”, en serie, por ciclos y transfronteriza (ver João S.de Sousa Campos: “O contributo da Praça Forte de Almeida na distinção da fortificação abaluartada da raia luso-espanhola”, en *I Jornadas Internacionais sobre la Frontera Hispano-Portuguesa y sus Fortificaciones*. Badajoz, 2012, p. 255).

¹⁵ <https://www.publico.pt/culturaipsilon/noticia/candidatura-de-marvao-a-patrimonio-da-humanidade-retirada-para-evitar-a-sua-anulacao-1260812>

¹⁶ João CAMPOS: “Tramitação da Candidatura das Fortalezas abaluartadas da Raia sofre complicação”, en *CEAMA (Centro de Estudos de Arquitectura Militar de Almeida)*, pp. 6-12, Almeida, 2020.

¹⁷ UNESCO / ICCROM / ICOMOS / UICN: *Gestión del Patrimonio Mundial Cultural*. París, 2014. [file:///C:/Users/Rosa%20M%C2%AA/Downloads/activity-827-3%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/Rosa%20M%C2%AA/Downloads/activity-827-3%20(1).pdf), p. 40.

¹⁸ Anexo c, UNESCO / ICCROM / ICOMOS / UICN, 2014: *Gestión del Patrimonio Mundial Cultural*.

valores formales e históricos del monumento y se fundamenta en el respeto a los elementos antiguos y a las partes auténticas”¹⁹.

Por tanto, teniendo en cuenta la necesidad de cumplir dichos requisitos de “autenticidad” e “integridad”, la candidatura a Patrimonio Mundial -en serie y por etapas- de las Fortificaciones Abaluartadas de la Raya²⁰, es urgente evaluar los usos y actuaciones que han tenido tras declinar su destino original, su estado de conservación actual y proyectos sobre este patrimonio de cara a su valorización, preservación y uso, para preparar con posibilidades de éxito la propuesta luso-española.

Precisamente, la Presidenta de ICOFORT, Milagros Flores Román, indicaba en la inauguración en Badajoz de las “I Jornadas Internacionales sobre la Frontera Hispano-Portuguesa y sus Fortificaciones”, en noviembre de 2012: “La conservación de las fortificaciones y el patrimonio militar alrededor del mundo sigue siendo un gran desafío. // Tal vez la peor de las agresiones a las que queda expuesto este frágil patrimonio es la interpretación desacertada de su significado que atenta contra su máspreciado tesoro: su integridad. // En otros casos la causa de su deterioro no es precisamente la falta de acción por parte de los organismos responsables de su manejo, sino precisamente por aquellas acciones de resultado agresivo o no acorde con el significado del monumento que ponen en peligro su autenticidad”²¹, lo que ratificó en las “Conferências Internacionais de Elvas”, de 17 de junio de 2016, celebradas en su Forte da Graça.

Y conviene recalcar que la autenticidad de los monumentos y conjuntos viene dictada no solamente por la etapa inicial de construcción y uso, sino por la evolución de esa construcción y usos: el respeto a su integridad ha de tener en cuenta

¹⁹ Carta Internacional sobre la Conservación y Restauración de Monumentos y de Conjuntos Histórico-artísticos. Venecia de 1964. Artículo 9-1 3.

²⁰ “Por ser un ejemplo sobresaliente de conjunto arquitectónico que ilustra unas etapas significativas de la historia de la humanidad”: criterio IV de la Lista de Patrimonio Mundial Cultural de la UNESCO. A lo que se añade “Estar asociados con obras artísticas de significado universal excepcional”: criterio VI.

²¹ Milagros FLORES ROMÁN: “La Conservación del Patrimonio Fortificado”, en *I Jornadas Internacionales sobre la Frontera Hispano-Portuguesa y sus Fortificaciones*. Edita Ayuntamiento de Badajoz, 2014, pp. 27-47.

esa secuencia²². Y así, las fortificaciones abaluartadas tienen marcada su autenticidad en las bases sobre las que se construyó (labor fundamentalmente entre 1640-1668, con la Guerra de Restauración), en la evolución de estas “maquinarias de guerra” durante los diversos conflictos peninsulares de los siglos XVIII y XIX (en especial la Guerra de Sucesión española de 1701-1714, la Guerra Fantástica de 1756 a 1763, la de las Naranjas de 1801 y las Napoleónicas de 1808 a 1814) y su utilización posterior como acuartelamientos, plazas fuertes, etc., llegando su uso en muchos casos hasta la Guerra Civil española de 1936 a 1939 (como es el caso de la de Badajoz) e incluso después, como sería el Forte da Graça de Elvas, prisión política y militar incluso hasta la Revolução dos Cravos de 1974.

La “lectura histórica” de las fortificaciones ha de respetar toda esa evolución, cara a la preservación de su autenticidad e integridad, que no se entendería si prescindimos del proceso evolutivo y su resultado final.

DESATENCIONES Y ATENTADOS CONTRA LA INTEGRIDAD Y AUTENTICIDAD EN LOS SIGLOS XIX Y XX.

Pero la obsesión de las corporaciones municipales por derribar las murallas que rodean sus Cascos Históricos se hace patente desde mediados del siglo XIX, a medida que las poblaciones crecían en número de habitantes y se planificaban nuevas zonas de expansión. Los glacis eran extensiones libres apetecidas, incluso el espacio formado por las contraescarpas, fosos y escarpas. Se hablaba de un “corsé que asfixia” a la población; de unos fosos infectos que en invierno se empantanaban, en todo tiempo se llenan de escombros, basura, siendo foco de infecciones; de unas “ruinas” (el descuido en la conservación) que afean y degradan²³.

²² “Autenticidad es /.../ no solo la conformidad del monumento a su origen documentado sino el monumento tal y como se nos presenta hoy, con todas las sucesivas estratificaciones que pueden ser también examinadas analíticamente y reconducidas cada una de ellas a su propio origen, valoradas y convertidas en objeto de juicio pero que todas juntas, con otras cosas más, constituyen el monumento en su ser esta cosa”, escribe Giuseppe CRISTINELLI en su defensa de la autenticidad e integridad (“Fundamentos, fines y ámbitos de la intervención para la conservación en la Carta de Cracovia”, Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, 2004, p. 3).
<http://www.iaph.es/revistaph/index.php/revistaph/article/view/1820/1820#.V3IuTvmLTIU>

²³ Ver José Ignacio MUÑOZ MORALES: “Las transformaciones en los usos de las propiedades militares en España”, en *Finisterra*, XXV, pp. 261-298. Lisboa, 1990.
<http://revistas.rcaap.pt/finisterra/article/viewFile/1922/1599>. Y periódicos como LA CRÓNICA,

Ya en 1831 comienza el derribo de las murallas de Burgos. En 1854 se autorizaba el derribo de las murallas de Barcelona, en el que se trabajaba desde 1841, y que sistematiza el Plan Cerdá, de 1860.

El 22 de enero de 1859 una Real Orden -firmada por O'Donnell- mandaba abandonar y demoler donde fuera necesario las siguientes plazas y fuertes: Almería, Alburquerque, Alicante, Bayona, Berga, Castro Urdiales, Ciudadela de Menorca, Ciudadela de Valencia, Fortaleza de Jaca, Denia, Guetaria, La Guardia, Molina de Aragón, Motril, Olivenza, Peñas de San Pedro, San Sebastián, Valencia de Alcántara, conservándose solo los castillos. En ellos, la destrucción de las fortificaciones debía dejarse a la acción del tiempo y los terrenos y edificaciones militares del interior puesto en venta con arreglo a la Ley de Desamortización.

En Olivenza, desde 1859 se permitió construir libremente en el circuito abaluartado, consintiéndose la demolición de las murallas. Se sustancian las demoliciones fundamentalmente a partir de 1905 (Puerta Nueva, hacia Badajoz, al Este; Baluarte de San Pedro, al Oeste); en 1912: Baluarte de la Corna, al NE; en 1929: Puerta de San Francisco, al Sur. Y así, en el frontal de la carretera Badajoz-Olivenza-Alconchel, podemos ver cercados rústicos hechos con piedras de la fortificación.

En Valencia de Alcántara, un grupo de vecinos pide en 1854 a la reina Isabel II el derribo de las murallas, por lo que supone de obstáculo para el Ensanche urbano; la resolución favorable se sustancia en 1859. El Ayuntamiento presentó en 1861 el Plan de Ensanche Municipal, que incluía el desmantelamiento de sus murallas, permitiendo posteriormente a los vecinos utilizarlas como canteras. Hoy día solo se conserva el Baluarte del Príncipe, algo de la cortina y del Baluarte del Infante, así como la Puerta de las Huertas, además del castillo abaluartado (donde se permitió adosar edificaciones particulares a gran parte de su escarpa).

En Badajoz, los debates en la prensa por la demolición son frecuentes desde 1850²⁴; "La Crónica" y el "Diario de Badajoz" se postulan a favor de la demolición de las murallas. Las primeras solicitudes de derribo en la fortificación abaluartada son de 1881, pero el Ministerio de Gobernación lo deniega, al seguir siendo considerada la ciudad "Plaza fuerte".

Otras solicitudes municipales de 1902, 1908 y 1909 para abrir brechas no son autorizadas por el Ministerio de la Guerra. En 1913, 1917 y 1919 piden el derribo de dos de las tres puertas de la cerca moderna; se accede en 1922, al suprimir el Gobierno las "zonas polémicas" -los espacios inmediatos a las murallas-, aunque no llegó a realizarse, por falta de la correspondiente partida presupuestaria.

Cedida al Ayuntamiento la fortificación en septiembre de 1933, y los fuertes, fortines y hornabeque de la cabeza exterior del Puente de Palmas en mayo de 1934 (el Fuerte de San Cristóbal aún permanecería como propiedad militar), sufrirá en estos años su primera demolición. Se abren brechas para hacer dos grandes avenidas de ensanche hacia el suroeste (avenidas de Colón y Huelva, a ambos lados del Baluarte de Santiago), más en el Baluarte de Trinidad (de acceso a la barriada de San Roque, al Este), de 15 metros de anchura, rellenando además los fosos, en una actuación contraria a la ley, pero asumida por los distintos grupos políticos que en estos años convulsos tomaron el poder municipal.

El periódico conservador HOY -de gran influencia en la ciudad-, tras su creación en 1934 apoya el derribo de forma entusiasta. No importó que desde junio de 1931 fueran declaradas las murallas Monumentos Nacionales (donde los derribos estaban prohibidos²⁵), aunque se paralizaron en 1937 por intervención de Adelardo Covarsí, reputado pintor e investigador, responsable local del Servicio de Recuperación Artística, que ya venía denunciando la actuación desde diciembre de 1935.

La segunda gran acción demoledora tendrá lugar en los años sesenta, tras los proyectos de acciones devastadoras de los diversos planes urbanísticos que se diseñaron: el de César Cort, de 1943; de Rodolfo García Pablos, aprobado en 1954, y de

²⁴ Moisés CAYETANO ROSADO: "Maltratos y destrucciones en el Patrimonio Monumental de nuestro entorno", en *O Pelourinho*, nº 17, pp. 37-80. Badajoz, 2013.

²⁵ Artículo 17 de la Ley de defensa, conservación y acrecentamiento del patrimonio histórico-artístico nacional, de 13 de mayo de 1933.

Gabriel Riesco Fernández, de 1963. En tanto, desde 1955 se realizan aperturas en lienzos de murallas que dan al Guadiana, al tiempo que se ocupan urbanísticamente fosos y glacis de forma generalizada.

En 1965 se elimina totalmente el Baluarte de San José, y se siguen ampliando las brechas anteriores (aparte de acometer la destrucción de los cuarteles militares interiores) y abriendo otras nuevas. Cuentan nuevamente con la oposición de la Delegación Provincial de Bellas Artes, siendo el delegado Manuel Terrón Albarrán, abogado e historiador, cuya actuación es muy contundente, apoyada por el Director General, Gratiniano Nieto, que se persona en la ciudad para impedir el desmantelamiento general, prohibido por el ordenamiento vigente. (FIG. 15)



FIG. 15. Badajoz. Baluarte, revellines y cuarteles destruidos.

Se consigue aminorar la destrucción, pero el Ayuntamiento presidido por Emilio García Martín (apoyado incondicionalmente por el influyente periódico HOY) se muestra combativo, incluso dentro de la ilegalidad manifiesta y la prohibición taxativa. Será destruido el Fuerte de Pardaleras, el camino cubierto entre el Hornabeque del Puente Viejo y el Fuerte de San Cristóbal, la mayor parte del otro que construyó: el Fuerte de la Picuriña; revellines, lunetas, fosos, glacis, atalayas, todos los cuarteles militares... en fin, un auténtico ensañamiento con el patrimonio defensivo de una de las ciudades más fortificadas de la Península.

Para seguir manteniendo los desatinos, el Fuerte de San Cristóbal -primer elemento abaluartado de la ciudad, comenzado a construir en 1642, a raíz de las Guerras de Restauração de Portugal (1640-1668)-, se ha remodelado para adaptarlo a negocio

hotelero, creando una explanada superior, a la altura del paseo de ronda del recinto, que jamás existió, “descabezando” construcciones interiores, como la Casa del Gobernador, y destruyendo otras edificaciones militares de los siglos XIX y XX, que forman parte de la “lectura histórica” del monumento, eliminando con ello su autenticidad diacrónica y su integridad patrimonial.

- Clasificación de las prácticas.

Tras tanta lucha a favor y en contra; tras tantas actuaciones de falseamiento, la situación del Patrimonio es muy variada, y en muchos casos lamentable. Los maltratos y destrucciones al Patrimonio Monumental los podríamos clasificar en las siguientes modalidades:

* **Abandono:** olvido que lleva a la ruina. La falta de recursos económicos y de iniciativa, propician esta situación, que se agrava con la acción del tiempo. Tenemos ejemplos significativos en Alcántara, Crato o Juromenha, entre otros. (FIG. 16)



FIG. 16. Alcántara. Abandono de elementos fortificados exteriores.

* **Adosamiento:** "parasitismo" urbano, que oculta parcial o totalmente la construcción. Muy frecuente en toda nuestra geografía, aprovechándose las cortinas de murallas como pared trasera de inmuebles o corrales, cual es el caso del castillo abaluartado de Valencia de Alcántara o las murallas de Arronches, Campo Maior, Castelo de Vide, Olivenza... (FIG. 17)



FIG. 17. Valencia de Alcántara, adosamientos.

* **Alteración:** forzar ejecución o derribo de elementos para imponer un uso extraño. Es frecuente ver fortificaciones que en elementos de defensa macizos se han efectuado vaciados, puertas y ventanas para su aprovechamiento lucrativo, como ha ocurrido en los refuerzos abaluartados de Alburquerque, donde se proyectaron habitaciones de una fallida Hospedería por parte de la Junta de Extremadura y el propio Ayuntamiento. O se arrasan construcciones interiores, nivelando una “segunda planta despejada” para utilizarla como amplio mirador, como ocurre con el citado Fuerte de San Cristóbal en Badajoz, donde eliminan techumbres interiores a dos aguas de instalaciones militares de los siglos XIX y XX, rebajándolas para conseguir esa terraza donde celebrar festejos “con amplias vistas” a la ciudad, al río y alrededores. (FIG. 18)



FIG. 18. Alburquerque, alteración en redientes

* **Adulteración:** llegar a un "transformismo" que lo malogra en su sentido histórico y artístico. Uno de los casos más sangrantes es el Fuerte de San Cristóbal, en Badajoz, del que venimos hablando y sobre el que deberemos volver, por sus desatinos. (FIG. 19)



FIG. 19. Badajoz, adulteración en el Forte de San Cristóbal

* **Colmatación:** aprisionamiento urbano desmedido de monumentos y conjuntos históricos. Ocupando vorazmente glaciés, pegándose a caminos cubiertos e incluso eliminándolos para fagocitar ese espacio, así como fosos (previamente explanados), incluyendo adosamientos interiores, cuando no eliminando cortinas de murallas, baluartes y otros elementos originales de la cerca, haciéndola “invisible por estrangulamiento”. Badajoz, siendo la fortificación abaluartada más amplia y en su día más rica de la Raya hispano-lusa, es un desgraciado ejemplo sobresaliente en este sentido. Podemos citar también a Valencia de Alcántara, Olivenza, Castelo de Vide, Arronches... (FIG. 20)



FIG. 20. Arronches. Colmatación de espacios interiores y superiores de la muralla.

* **Dejación:** indecisión sobre el uso en tanto se arruina. Muchos proyectos se han lanzado sobre fortificaciones con importante atractivo cultural, turístico, residencial... sin que lleguen a cuajar en una actuación, por falta de recursos económicos o por no obtener permisos de ejecución dada su falta de adecuación a las normativas legales, sin plantear modificaciones alternativas factibles. El caso de la fortificación medieval-moderna de Juromenha es uno de los más llamativos. (FIG. 21)



FIG. 21: Juromenha, derrumbes.

* **Derribo:** eliminación del todo o parte del patrimonio. La Real Orden de 1859 “facilitó” el camino para estas actuaciones, tan deseadas por el urbanismo expansivo de los ensanches, estando “sembrada” toda nuestra geografía peninsular de ejemplos, especialmente en España. Barcelona, como precursora o Badajoz como obstinada en los años sesenta del siglo veinte (110 años de distancia una de otra) son ejemplos lamentables. Telená sobresale... por su desaparición como Fuerte. (FIG. 22)



FIG. 22. Telená, fuerte desaparecido.

* **Expolio:** apropiación de patrimonio que se lleva a otro emplazamiento. También lugares como los edificios religiosos del interior de la fortaleza de Juromenha han sido despojados de elementos significativos y trasladados a otros lugares: enlosados, pilas de agua bendita, altares... Olivenza ha perdido buena parte de sus murallas, siendo reutilizados sus elementos en propiedades de los alrededores, con el consentimiento oficial (como vimos más atrás). (FIG. 23)



FIG. 23. Juromenha. Suelo de templos de la fortificación, trasladados a la iglesia de la población extramuros.

* **Imposición** de elementos impactantes en el entorno del bien histórico-artístico: introducción de construcciones nuevas dentro de un conjunto histórico declarado, rompiendo la lectura histórica y monumental del conjunto, descontextualizándolo de su significado. Otra vez un caso de ejemplo negativo por excelencia es Badajoz. En el interior de su Alcazaba almohade, al remodelar el Hospital Militar implantado en el siglo XIX, para adecuarlo como Facultad de Biblioteconomía y Documentación, se han levantado volúmenes que contravienen el Plan General de Ordenación Urbana vigente en el momento de la construcción, según sentencia del Tribunal Supremo de 26 de octubre de 2006 (ratificando fallos de contencioso-administrativos anteriores, a instancias de la Asociación de Amigos de Badajoz, que denunció los hechos). Un Auto del Tribunal Superior de Justicia de Extremadura, de 24 de abril de 2012, ante un recurso del Ayuntamiento, considera que “se trata de edificaciones ilícitamente construidas”. El derribo parcial -las dos plantas superiores, en resolución “salomónica”- se ejecuta en el verano de 2016. (FIG. 24)



FIG. 24. Badajoz. Imposición en la Alcazaba de edificio de la Facultad de Biblioteconomía y derribo. (Desmontaje: verano 2016)

* **Ocupación**: del propio patrimonio, actuando impropriamente en él. Frecuentes en cuarteles militares abandonados, interiores de puertas de fortificaciones

abaluartadas, o lienzos de amurallamiento, como es el caso de Castelo de Vide. (FIG. 25)



FIG. 25. Castelo de Vide, planta y ocupación de lienzo y baluarte.

* **Supresiones** de parte esenciales. Casos incomprensibles y actuales de vaciamientos en terraplenes, parapetos, que forman el cuerpo de los amurallamientos, quedando en pie únicamente la camisa externa de los mismos. Un ejemplo sangrante es lo ocurrido en el Baluarte de San Juan de Dios, de Olivenza. Quedaron “colgadas” en el aire hacia dentro las garitas; desprotegido de tierra de sostenimiento el Caballero (obra elevada dentro del baluarte para protección y dominio bélico; único en todo el conjunto oliventino), que al poco tiempo se derrumbó en gran parte. Ahora lo han recompuesto en “obra nueva”, cuando... ¡han desistido las autoridades autonómicas de la obra ilícitamente planeada: construir una Hospedería regional, con ocupación del espacio “robado” al monumento original! (FIG. 26)



FIG. 26. Baluarte y caballero San Juan de Dios. Olivenza.

ACTUACIONES DE REHABILITACIÓN Y REVITALIZACIÓN EN EL MOMENTO ACTUAL.



FIG. 27. Actuaciones en el momento actual.

Reconociendo el **valor universal** (encuadrable fundamentalmente en el Criterio IV de las exigencias para ser calificado “Patrimonio Mundial”) y acreditadas suficientemente la **autenticidad** e **integridad** de los bienes patrimoniales, es preciso también presentar un plan de **protección** y **gestión** de los mismos para poder entrar en esta preciada lista.

En un repaso a las actuaciones de restauración, rehabilitación y revitalización de la Raya abaluartada, podemos extraer las reflexiones que siguen.

- Esfuerzos rehabilitadores y revitalizadores.

En el conjunto de su patrimonio, merecen destacarse los esfuerzos rehabilitadores llevados a cabo por: Marvão, Portalegre, Ouguela, Elvas, Monsaraz, Moura, Alconchel. En parte del mismo: Valencia de Alcántara, Evoramonte.

En **Marvão** (ver FIG. 3) se actuó con denodada entrega sobre toda su cerca medieval, castillo, refuerzos abaluartados y casco histórico urbano especialmente desde el 2000 al 2006, como consecuencia de la preparación de su candidatura a Patrimonio Mundial. Ésta fue retirada en ese último año, dado que un informe negativo del ICOMOS así lo aconsejaba, decidiéndose buscar la clasificación dentro del conjunto

fortificado de la Raia/Raya²⁶. Desde entonces, no se han dejado de atender las necesidades de conservación de lo ejecutado, presentando en la actualidad un estado de rehabilitación acertado. Marvão, junto a Valença do Minho, Almeida y Elvas, han presentado el proyecto de “Fortalezas Abaluartadas da Raia” a Patrimonio Mundial, que ha sido incluido en la Lista Indicativa de Portugal a finales de mayo de 2016²⁷.

Portalegre (ver FIG. 28) ha puesto en valor tanto su recinto fortificado abaluartado como el castillo medieval, con una restauración general, aunque en el noreste quedan inmuebles adosados que impiden ver los lienzos de muralla a que se une el semibaluarte que en el plano de Lorenzo Possi²⁸ se denomina “de Terrellino”. De norte a sur, por el oeste, se encuentra la parte mejor conservada, sobresaliendo el “Baluardo de Carrettieri” -en la esquina noroccidental- y al suroeste el semibaluarte de S. Pedro; al medio, delante del paño de muralla medieval, queda otro semibaluarte y enfrente los restos de lo que fuera la media luna de S. Bartolomeu. Sería conveniente completar la labor con cartelería explicativa y eliminar el enorme e inutilizado acceso para personas con movilidad reducida ligeramente más abajo del baluarte -por su impacto negativo delante del extenso paño de muralla medieval-: se puede acceder con silla de ruedas perfectamente por todo el este del recinto, de rampa natural y... lamentablemente sin la cortina de muralla primitiva, que la expansión urbana eliminó.

(FIG. 27)



FIG. 28. Portalegre. Esquina de baluarte y planos de Possi y de Google.

²⁶ <https://www.publico.pt/culturaipsilon/noticia/candidatura-de-marvao-a-patrimonio-da-humanidade-retirada-para-evitar-a-sua-anulacao-1260812>

²⁷ <http://descla.pt/cultura/fortalezas-abaluartadas-da-raia-ja-estao-na-lista-indicativa-portugal-da-unesco/>

²⁸ Carlos SÁNCHEZ RUBIO, Rocío SÁNCHEZ RUBIO e Isabel TESTÓN NÚÑEZ: *El Atlas Medici de Lorenzo Possi, 1687*. Edit. 4 Gatos. Patrocinio Fundación Caja Badajoz, 2014.

El castillo abaluartado de **Ouguela** (ver FIG. 28) presentaba a finales del siglo XX y principios del XXI una situación lamentable tanto en su exterior (foso ocupado por infraestructuras agroganaderas; escarpa y contraescarpa en estado de ruina) como en su interior (Casa del Gobernador utilizada para funciones inadecuadas, degradándose; paseos de rondas, torres, cisterna, horno comunal en abandono, sometidos a la acción destructiva del tiempo...). La Câmara Municipal de Campo Maior, de quien depende la freguesía de Ouguela, ha emprendido una acción acertada de rehabilitación de todos estos elementos, devolviéndoles su antiguo esplendor; la recuperación de la Casa del Gobernador es algo discutible en cuanto a la conformación interior, pero en conjunto la integridad y autenticidad del monumento está salvaguardada. (FIG. 29)



FIG. 29. Ouguela. Vista del conjunto fortificado y plano.

Elvas (ver FIG. 6) es “la joya de la Corona”. Un tesoro inigualable que mereció en 2012 el nombramiento de Patrimonio de la Humanidad de la UNESCO por su “Guarnición fronteriza y fortificaciones”. Tanto el patrimonio fortificado interior (castillo medieval, muestras de las dos cercas musulmanas, la muralla fernandina y en especial la abaluartada), como los elementos complementarios del mismo: cuarteles, hospitales, polvorines, cisternas, Casa de las Barcas, Cuartel del Tren, Museu Militar, etc. tienen un extraordinario grado de conservación y se ha actuado sobre ellos con acierto y tesón rehabilitador. En cuanto a las “maquinarias bélicas” exteriores, se mantienen con un grado de autenticidad e integridad admirables: Forte de Santa Luzia

(s. XVII), Forte da Graça (s. XVIII) y fortines (s. XIX) de S. Mamede, S. Pedro y S. Domingos, acertadamente restaurados y puestos en valor²⁹.

Monsaraz (ver FIG. 12) también merece una consideración especial. Del esfuerzo realizado por la Câmara Municipal para poner en valor su patrimonio, tanto urbano como patrimonial, destacando la restauración de su castillo medieval y de los refuerzos abaluartados que rodean a la población, preservando los espacios interiores y exteriores para un mayor realce de su monumentalidad.

Moura (ver FIG. 30) ha visto en los últimos años rehabilitar su patrimonio militar³⁰, presentando un estado de revitalización en su castillo y cerca medievales, así como cuarteles del siglo XVIII muy satisfactorio. De los cinco baluartes y tres semibaluartes que tuvo, restan un muro del Semibaluarte do Jardim, un flanco del Semibaluarte do Castelo, buena parte del Baluarte da Boavista y del Baluarte da Muralha Nova y un pequeño resto de una de las ocho cortinas que tenía, todo ello claramente identificable y preservado. Lamentablemente, de sus ocho revellines, una contraguardia, un hornabeque y un fuerte, nada ha quedado, como tampoco de sus cuatro puertas. Pero la huella arqueológica y urbana del conjunto nos dejan ver la importancia de Moura en los conflictos peninsulares de la Edad Moderna y los esfuerzos constructivos de la época, aunque -como en muchos otros casos, especialmente de la Alta y Baja Extremadura española- poco quede en pie del conjunto³¹. (FIG. 30)

²⁹ Ver Domingos BUCHO (coordinador): *Cidade-Quartel Fronteira de Elvas e suas Fortificações*. Edições Colibrí y Câmara Municipal de Elvas. Lisboa, 2013.

³⁰ Ver Santiago MACÍAS: “Moura, Fortificações Modernas: Passado e Futuro”, en *CEAMA (Centro de Estudos de Arquitectura Militar de Almeida)*, pp. 108-120, Almeida, 2013.

³¹ Ver Luis María RAMAJO CORREA: *Fortalezas de la Raya Cacerense en el siglo XVII*, <http://fortalezasdelaraya.blogspot.com.es/> y Julián GARCÍA BLANCO: “Fortificación y guerra en el suroeste de Badajoz durante la segunda mitad del siglo XVII”, en *O PELOURINHO*, nº 18, 2014, pp. 75-156.



FIG. 30. Moura. Plano anónimo. 1707-1747. Real Academia de la Historia. Y Foto Google.

Alconchel (ver FIG. 14) es otra población que en la década actual ha realizado un extraordinario esfuerzo rehabilitador en su castillo bajomedieval y sus refuerzos artilleros del siglo XVII. Accesos a su intrincada ubicación y salas interiores han sido satisfactoriamente recuperados, revitalizándolo con exposiciones, encuentros y acogidas en su interior.

Subiendo al norte extremeño, hay que destacar también la actuación rehabilitadora en el recinto del castillo de **Valencia de Alcántara** (ver FIG. 5 y 17), población casi tan despojada de su patrimonio abaluartado como Moura, pues de su extensa fortificación urbana apenas resta la correspondiente al castillo-fortaleza, tras ser desmantelado el resto en la segunda mitad del siglo XIX, como vimos más atrás. Ahora bien, en dicho castillo-fortaleza el recinto moderno está completo, con sus cuatro baluartes y dos semibaluartes, si bien la actuación rehabilitadora interior no es totalmente satisfactoria, al introducirse elementos confusos. Del gran recinto exterior se conserva la Puerta de las Huertas, el Baluarte del Príncipe, restos del Baluarte del Infante y fragmentos de las cortinas³². Pero tanto estos, como buena parte de los lienzos y baluartes del castillo-fortaleza, tienen adosadas distinto tipo de construcciones que obstaculizan la visión externa del conjunto. Sería conveniente una revisión de la

³² José Manuel CORCHERO CERRÓN: “Valencia de Alcántara”, en *Ciudades y Núcleos Fortificados de la Frontera Hispano-Lusa*, obra citada, pp. 65-87.

actuación del interior del castillo-fortaleza y una política de intercambios con los titulares de las propiedades adosadas para devolverles a su estado natural de defensa exenta.

Ya en una segunda línea de frontera, hay que destacar, dentro de las zonas patrimoniales que estamos estudiando, a **Evoramonte** (ver FIG. 31). Su castillo artillado renacentista es una de las muestras más relevantes de la “moderna construcción artillera” del siglo XVI en la Península, atribuido a los arquitectos Diogo y Francisco de Arruda, que fue rehabilitado a finales del siglo XX y musealizado, pudiéndose recorrer sus sólidas salas convertidas en centro de interpretación de técnicas de trabajo arquitectónico medieval y renacentistas y admirar el entorno de la Serra d’Ossa de los alrededores. Sería necesario que se actuara sobre su cerca medieval reforzada con cubos artilleros en los vértices del triángulo obtusángulo que la conforman (al norte, sur y oeste), y especialmente en éstos, pues presentan cierta degradación. (FIG. 31)



FIG.31. Evoramonte. Castillo artillado desde puerta de entrada de la cerca medieval, y cubo artillero de la cerca.

- Toma de conciencia. Campo Maior, Vila Viçosa.

El recinto abaluartado de **Campo Maior** (ver FIG. 7 y 32) es de una grandeza acorde con el papel histórico desempeñado en la Edad Moderna, pero ha estado sometido a un estado de abandono y degradación preocupante. En todo su lado noreste y este (que da a la expansión urbana), cortinas y baluartes han sufrido la destrucción y el adosamiento de viviendas y almacenes que apenas dejan ver los vestigios existentes; pero el resto, o sea dos tercios del conjunto, está expedito, conservando en estado recuperable baluartes, cortinas, fosos, revellines y glacis. Aún persisten infraviviendas y construcciones de aperos agro-ganaderos en algunos de sus

elementos interiores, pero la Câmara Municipal (que ha recuperado la fortaleza de Ouguela, como vimos más atrás) tiene un riguroso plan de rehabilitación en marcha, comenzando por desalojos programados, que se continuarán con reparaciones en murallas y accesos. Son de destacar la conservación óptima de sus cuarteles, siendo en la actualidad un Museu Aberto (de tipo etnográfico) el magnífico Quartel do Assento (al lado de la gola del Baluarte de Sta. Cruz), y de ocupación vecinal los existentes en la plaza exterior del recinto medieval (Ladeira do Quartel do Tronco) y entre los baluartes de Sta. Cruz y S. João Baptista, al noroeste. (FIG. 31)



FIG. 32. Campo Maior. Ladeira do Quartel do Tronco.

Vila Viçosa (ver FIG. 33) asiste también a una toma de conciencia significativa con respecto a su patrimonio fortificado de la Edad Moderna, en el que destaca el antecedente de las fortificaciones artilladas que representa su castillo renacentista, tan similar al de Evoramonte, y de la misma autoría; alrededor, la “envoltura” atenazada, con revellín al frente, hornabeque al oeste y empalizada en todo su alrededor, que en 1643 inician por encargo de D. João IV los ingenieros António Ortiz y João Pascácio Cosmander³³. La Câmara Municipal ha conseguido que se incluya Vila Viçosa en la Lista Indicativa del Patrimonio de la Humanidad en mayo pasado³⁴, y

³³ Moisés CAYETANO ROSADO: “Las fortificaciones de frontera del corredor Madrid-Lisboa en los dibujos de Pier María Baldi”, en *O PELOURINHO* nº 20, pp. Badajoz, 2016.

³⁴ <https://www.unescoportugal.mne.pt/pt/temas/proteger-o-nosso-patrimonio-e-promover-a-criatividade/patrimonio-mundial-em-portugal>

trabaja conjuntamente con la Fundação Casa de Bragança (propietaria del espacio) para despejar de vegetación invasora los muros del castillo y fortificación, así como los glaciaes, cuyo abandono de los últimos años ha llevado a derrumbes y agrietamientos preocupantes, que se han de reparar.



FIG. 33. Vila Viçosa. Castillo artillado.

- Un caso preocupante: Badajoz.

Hay que volver al caso de **Badajoz** (ver FIG. 8, 15, 19, 24, 34 y 35). Es el ejemplo más negativo de los últimos 150 años, y especialmente desde las demoliciones iniciadas en su fortificación abaluartada durante la II República (¡acordada ya la Carta de Atenas y proclamada la Ley republicana de defensa del patrimonio!). Más atrás quedaron patentes sus múltiples atentados, con y sin apoyo legal. Algo que no ha cesado, pues el caso del Fuerte de San Cristóbal (su obra más significativa histórica y artísticamente) aún sigue en proceso de “desintegración” y “desautenticidad”.

Por si fuera poco, el Baluarte de la Trinidad, uno de los elementos de la fortaleza con más historia “en sus muros” (desde la Guerra de Restauração de 1640-1668 al inicio de la Guerra Civil española, en 1931, en que fue escenario de sangrientos enfrentamientos entre republicanos defensores de la plaza y ejército sublevado que lo toma al asalto³⁵), ha sufrido diversas intervenciones, una de ellas en marcha, con

³⁵ Ver Julián GARCÍA BLANCO y Javier TEIJEIRO FUENTES: *El Convento de la Santísima Trinidad y el Baluarte de la Trinidad de Badajoz*. Autoedición. Badajoz, 2016.

introducción de gigantescas placas de hormigón en el interior del lado y flanco derechos “para consolidarlo” e invención de escaleras impropias de más hormigón, que suman otra actuación contra la integridad y autenticidad del conjunto abaluartado badajocense. (FIG. 33 y 34)

Insistiendo en lo dicho más atrás, en base a los acuerdos internacionales y leyes propias, y como escribe Enric VIÑAS MANUEL: “Todo edificio histórico tiene interés y valor en su conjunto y debe ser entendido de manera global, y no se debe considerar como criterios válidos la eliminación de estructuras internas y la conservación exclusiva de las parte más visibles. //... deben ser reparadas e incluso reforzadas con medios auxiliares, pero no sustituidas”³⁶. Algo que parece no entenderse por parte de los “restauradores” de Badajoz, por mucho que se les ejemplifique y se apele a estudiosos, tratados, acuerdos, cartas internacionales y leyes nacionales, regionales, así como normas municipales.

Es imprescindible abordar una acción global sobre lo que queda recuperable, acogién dose al ejemplo rehabilitador de sus dos plazas más cercanas: Elvas y Campo Maior. Liberar el exterior del recinto amurallado entre Puerta Pilar y la Alcazaba (en la zona sur y este) de arboleda y construcciones obstaculizadoras; adecentar los glacis preservados de la zona oeste y del Fuerte de San Cristóbal; recuperar lo que restar del Fuerte de la Picuriña; realzar el monumental hornabeque de la cabeza exterior del Puente de Palmas, adecentando sus glacis; restaurar galerías de fusileros y poternas aún existentes.



FIG. 34. Terrazas inapropiadas en el Fuerte sustituyendo a tejado con chimenea.

³⁶ Enric VIÑAS MANUEL: “La gestión del patrimonio defensivo hoy”, en *I Jornadas de patrimonio defensivo de época moderna*. Ministerio de Defensa. Madrid, 2013 p. 380.



FIG. 35. Badajoz. Actuación sobre el Baluarte de la Trinidad.

- Un fuerte a rememorar: Telena.

Ya hablamos del **Fuerte de Telena** (ver FIG. 22), aldea a Badajoz, en el camino a Olivenza, construido durante la Guerra de Restauração y hecho desaparecer durante la Guerra de Sucesión española. Aún quedan restos del mismo “in situ”, así como el aterrazamiento exterior. Su silueta es clara en fotos aéreas. El lugar cae en ruta de ciclistas y caminantes, y -como tantos otros sitios de la memoria histórica y patrimonial- debería tener carteles explicativos de su construcción y desenvolvimiento, planos, etc., así como limpieza interior y del entorno, de suave pendiente. Se hace también necesario para su preservación el acotamiento de la zona (al lado mismo del camino público).

- Necesaria gestión restauradora y revitalizadora.

Siendo tan importante, extensa, razonablemente preservada y dotada de múltiples elementos defensivos exteriores, la fortificación abaluartada de **Alcántara** (ver FIG. 16), precisaría de una atención urgente para detener el deterioro en cortinas, baluartes, garitas, así como eliminar la vegetación invasiva que tanto daña lo mucho que queda en pie. Dotar a los distintos elementos del conjunto de paneles explicativos y facilitar la visita tanto por los glacijs como en el interior, y más teniendo en cuenta que en todo el sur y oeste está exento de edificaciones tanto interiores como exteriores, lo que igualmente ocurre con los reductos de los alrededores.

Brozas (ver FIG. 36) tiene un magnífico castillo del siglo XIV, dotado en el siglo XVII de refuerzo artillado, con un baluarte al sureste, medio baluarte al norte y dos tenazas, al oeste y suroeste. Es de propiedad y uso privado, con lo que solo es visitable exteriormente, en parte. El área de servicios con amplio corral de su cara oriental, con cuatro magníficas torres circulares adosadas a la cortina y una dentro del baluarte, merecería que fuera libre y/o controladamente visitable para así poder recorrer todo el perímetro exterior, lo que debería convenirse con la propiedad. También sería necesario -¡y obligatorio, a la luz de los acuerdos internacionales y la normativa vigente!- a soterrar el cableado eléctrico exterior que recorre horriblemente la parte más notable de fachada, así como eliminar los antiestéticos focos eléctricos colgados de las paredes de las cortinas. FIG. 36



FIG. 36. Brozas. Castillo abaluartado.

En cuanto a **Alburquerque** (ver FIG. 18), ya vimos las graves alteraciones realizadas en sus redientes, con la finalidad de habilitarlos como Hostelería. Han sido los elementos alterados, mutilados, incomprensiblemente desvirtuados de todo un conjunto notable, pues su Castillo de Luna -llamado así por su propietario e impulsor de la estructura actual, don Álvaro de Luna (1390-1453), Maestre de la Orden de Santiago- ha sido rehabilitado con acierto. Y la cerca medieval del siglo anterior, que engloba un bien recuperado Barrio Judío, está igualmente en óptimo estado de rehabilitación. Sería necesario reponer los elementos mutilados, al tiempo que exponer en paneles indicativos el proceso seguido tras la desafortunada actuación.

Olivenza (ver FIG. 11 y 26), que tiene en un estado de conservación y uso envidiable sus cuarteles del siglo XVIII³⁷, y ha recuperado baluartes y lienzos de murallas -no sin grandes trabajos y resolución en contenciosos administrativos con fuertes desembolsos económicos por indemnizaciones, a favor de la propiedad en manos privadas-, precisa de seguir recuperando el legado abaluartado. Cortinas, revellines, fosos, glacis, elementos exteriores de defensa... siguen sin ser puestos en valor, lo que urge, antes de que se acentúe el deterioro, que -tal como vimos más atrás- vino facilitado por las disposiciones oficiales que impulsaron el desmantelamiento. Ello sin olvidar la revisión correcta de la recomposición del “vaciado” -que ya expusimos líneas atrás- Baluarte de San Juan de Dios, uno de los atentados más insólitos padecidos por nuestras fortificaciones en las últimas décadas³⁸.

Castelo de Vide (ver FIG. 4 y 25) también ha conseguido una puesta en valor de su castillo bajomedieval, así como de la judería extramuros. Sin embargo, se le presta menos atención a su magnífica fortificación abaluartada, conservada en todo su perímetro, menos la parte sur. Tiene completo en su extremo NE el extraordinario Forte de São Roque, pero en estado de lamentable abandono. La línea quebrada que forma la fortificación desde el Forte hasta el Castelo (al norte) cuenta con la ventaja natural de presentarse como escudo ante un precipicio de considerable altura, que la ha preservado de cualquier acción destructora; afortunadamente, lo que sería el paseo de ronda también se conserva en aceptables condiciones. La envoltura de la cerca medieval (un rectángulo imperfecto), presenta baluartes en las esquinas norte, oeste y sur, prosiguiendo desde el vértice del primero una extensa cortina con redientes hacia el SO. Aquí tiene un alto grado de ocupación por viviendas adosadas en el interior y utilización de garitas como altillos y buhardillas, descontextualizando gravemente el conjunto. Sería, por consiguiente, necesario restaurar y reutilizar debidamente el Forte y procurar la puesta en valor de la cortina, liberándola de construcciones parásitas. Como escribe Francisco de Sousa Lobo: “É tão grande o valor da praça-forte de Castelo de Vide como

³⁷ Ver Moisés CAYETANO ROSADO: “Cuarteles militares en las Fortificaciones Abaluartadas de la Provincia de Badajoz. Conservación y uso en las Ciudades de Badajoz y Olivenza”, en *CEAMA (Centro de Estudios de Arquitectura Militar de Almeida)*, pp. 78-89, Almeida, 2013.

³⁸ Ver Juan Manuel VÁZQUEZ FERRERA y Luis Alfonso LIMPO PÍRIZ: “Atentado contra el Patrimonio de la Raya Ibérica, Vaciado del Baluarte de San Juan de Dios en Olivenza”, en *O PELOURINHO* nº 17, pp. 95-160. Badajoz, 2013.

sistema abaluartado de traçado irregular que devem ser tomadas medidas no sentido de garantir rotinas de manutenção e pequenos restauros /.../ e arranjo dos espaços exteriores que reforcem a leitura do sistema defensivo”³⁹.

El castillo de **Crato** (ver FIG. 37), del siglo XIII, que fue abaluartado en 1642 para colocar en él defensas artilleras, sería destruido en 1662 por las tropas españolas comandadas por D. Juan de Austria y los enfrentamientos posteriores, siendo restaurado a mediados de la década de 1940 por la Direcção Geral dos Edifícios e Monumentos Nacionais, a lo que en las décadas siguientes se añadieron obras de conservación y reconstrucción. En los últimos años de este siglo XX, el arquitecto António Teixeira Guerra, por parte de la Fundação Castelo de Crato, presenta “uma proposta de erigir nova obra, englobando museu (gipsoteca e salas de exposição), sede administrativa da Fundação, salas de conferências, centro audiovisual/multimédia, núcleo de alojamento com capacidade para 15 a 20 pessoas, restaurante e área de lazer”⁴⁰. Las obras se iniciaron, con grandes controversias y la oposición del IPPAR (Instituto Português do Património Arquitectónico). Paralizada la actuación -de corte megalómano, inadecuada por su volumetría, modificaciones, ocupaciones, alteraciones e inexplicables construcciones interiores-, la situación actual es de cierre y abandono absoluto, quedando visible desde fuera los pilares de hormigón armado y placas de cemento. En la Cumbre Luso-Española de Zamora, de 22 de enero de 2009, se determinó la creación de un “Centro Ibérico de Diálogo entre Culturas y Civilizaciones”, en Alentejo⁴¹, fijándose su realización en la sede de la Fundação Castelo de Crato, pero nada se ha hecho. Crato es una importante retaguardia del “triángulo” que enfrenta Castelo de Vide-Marvão-Portalegre con Valencia de Alcántara (que a su vez tiene otro castillo abaluartado en retaguardia: Brozas, como ha sido dicho) y hemos de clamar por un tratamiento digno para disfrute de un testimonio esencial de la historia fronteriza durante la Edad Media y Moderna, eliminando los agresivos y

³⁹ Francisco de SOUSA LOBO: “A praça-forte de Castelo de Vide. Forças e fraquezas da estrutura defensiva”, en *O PELOURINHO*, nº 17, Badajoz, 2013, p. 27.

⁴⁰ https://pt.wikipedia.org/wiki/Castelo_do_Crato

⁴¹ https://www.madrid.embaixadaportugal.mne.pt/images/Declara%C3%A7%C3%A3o_XXIV_Cimeira_Luso-Espanhola.pdf

ruinosos elementos perturbadores de su interior, y dándole un uso digno, como podría ser ese “Centro Ibérico”. (FIG. 37)



FIG. 37. Crato. Vista del castelo-forte y la cerca medieval desde el sureste, y plano de Google.

Arronches (ver FIG. 20), entre Portalegre y Campo Maior, padece también en su fortificación abaluartada el mal de la colmatación de espacios en gran parte de su cintura amurallada. Liberada tanto en su interior como en su escarpa en el este, desde el Baluarte de S. Juan (en cuyo interior se encuentra la plaza de toros local) al Semibaluarte de S. Buenaventura (aunque con una tremenda “brecha” central para permitir el paso cómodamente desde los jardines del foso al interior de la población), el resto de la línea fortificada se encuentra oculta unas veces y semioculta otras por adosamientos y construcciones que rebasan la línea superior de cortinas y baluartes. Al sur se encuentra libre de construcciones -tanto en todo su interior como en sus fosos- el inmenso Baluarte de San Francisco, aunque exteriormente (en lo que sería la contraescarpa) oculto por una línea de construcciones de viviendas y almacenes (algunos en desuso) que lo envuelven por completo. Es evidente que precisaría desprenderse en lo posible de estas ocupaciones parasitarias y sanear el entorno e interior de este último baluarte, así como señalar los distintos hitos de la fortificación.

En cuanto a **Barbacena** (ver FIG. 38), situada en retaguardia de Campo Maior y Elvas, tiene un castillo construido en tiempos de Afonso III (1248-1279), reconstruido por don Manuel (1495-1521), que sería abaluartado durante la Guerra de Restauração, con diseño de Nicolau de Langres⁴², que en lo esencial se ha mantenido

⁴² Nicolau de LANGRES, Nicolau de: *Desenhos e plantas de todas as praças do Reyno de Portugal*. 1661. Biblioteca Nacional de Portugal. Lisboa. <http://purl.pt/15387/1/index.html#116/html>

hasta la actualidad. Al ser de propiedad privada, como ocurre con el castillo-fortaleza de Brozas, es imposible disfrutar de la visita de su interior; pero incluso el exterior es en buena parte inaccesible, pues la mitad (este y sur) está cercado, y ocupado por vegetación de gran porte. Precisa de obras de restauración, pues algunos elementos, como garitas, presentan un estado preocupante de ruina, y es necesario despejar su entorno de vegetación invasora y también soterrar el cableado eléctrico que afea su fachada visible desde la carretera que atraviesa la población. (FIG. 38)



FIG. 38. Barbacena. Castillo-fortaleza abaluartada.

La fortaleza de **Juromenha** (ver FIG. 10, 21 y 23), como también vimos, precisa de una actuación urgente, dado su estado de deterioro avanzado. La fantástica construcción abaluartada, de dos baluartes al norte y tres semibaluartes al sur (con la puerta de entrada entre dos de ellos), y dos hornabeques exteriores -al noreste y suroeste respectivamente-, conserva no obstante una extraordinaria grandeza. Pero el interior no solamente presenta una ruina “galopante” -especialmente en su amurallamiento medieval-, sino que es esquilado y robado; las cortinas están invadidas de vegetación que actúa como cuñas rompiendo el paramento, y al menos dos de ellas (una mirando al río Guadiana, al este, y la otra en el lado contrario) han sufrido derrumbes importantes. El hornabeque del noreste es utilizado como recinto de uso agroganadero y el del suroeste ocupado por edificaciones en su interior y lado norte. Todo ello exige un plan director integral que salvaguarde este patrimonio; proyectos de reutilización han sido presentados, pero las trabas oficiales y la crisis económica han impedido su prosecución, bastante agresiva con la integridad y autenticidad del conjunto, al tratarse

de un complejo hotelero de multipropiedades, unido a la construcción en los alrededores de campos de golf y otros deportes de alto standing.

Estremoz (ver FIG. 9) también precisa de mayor atención en cuanto a su recinto abaluartado. La actuación sobre su patrimonio medieval ha sido ejemplar, especialmente con respecto a la Torre del Homenaje (Torre das Três Coroas) y el Paço da Audiência, pero su amplísima fortaleza moderna es digna de mejor entrega, especialmente en los glaciares del oeste y del sur, de complicado acceso por la vegetación invasiva, y en el interior de los tres baluartes del suroeste que protegían el recinto medieval, muy abandonados en cuanto a su ornato e invadidos de vegetación parasitaria. También debería recuperarse lo que resta del Forte de S. Pedro al sur, así como despejar de elementos extraños (ruinas y vegetación) toda la franja meridional del conjunto, desde el Semibaluarte de Santo Domingos (el más cercano al Forte) hasta la Porta dos Currais, entrada Sur de la ciudad

Évora (ver FIG. 39), Patrimonio de la Humanidad por su Centro Histórico desde 1986, cuida de manera esmerada su patrimonio urbano y monumental, destacando el Templo romano, Sé Catedral gótica, Igreja gótico-mudéjar-manuelina de São Francisco, Palácio de D. Manuel, Convento dos Lóios (actualmente Pousada), Praça do Giraldo, Universidade (antiguo Convento jesuita), extraordinaria cerca nova y restos de la cerca antigua, Aqueduto da Água da Prata, que se interna en la ciudad hasta la Praça do Giraldo... Pero los elementos abaluartados que restan necesitan de mayor atención: buena parte de los ocho baluartes que conserva y protegen a la cerca nova por el N, E y S precisan ser despojados en su exterior de arboleda que impiden su visión. Y las farolas lumínicas que “abrazan” diversas de sus recias y bien talladas garitas, formando un corsé de hierro fundido, deben ser eliminadas para no obstaculizar la contemplación de estos elementos tan bien elaborados, de los mejores de la Raya. Pero lo más importante es una actuación de mejora sobre su Forte de Santo António, limpiando los fosos del Oeste, haciéndolo accesible en todo su perímetro exterior, y conviniendo con la propiedad (Iglesia católica) visitas al interior, que también precisa de mejoras en sus baluartes, excesivamente arbolados (sobre todo el del Este). El Aqueduto da Água de Prata penetra por la cortina del SE y sale, tras hacer un quiebro, por la punta del baluarte del Oeste: es necesario ponerlo en valor, facilitando su recorrido, que ya desde su finalización en la Praça do Giraldo hasta varios kilómetros

hacia el naciente forma una ruta pedestre de gran atractivo... interrumpida precisamente en el Forte y sus alrededores. (FIG. 39)



FIG. 39. Évora. Aqueduto da Água de Prata y Forte de Santo António.

También vimos cómo **Mourão** (ver FIG. 13) precisa de actuación rehabilitadora de sus elementos abaluartados. Envuelven al castillo medieval trapezoidal, siguiendo las cortinas esta figura geométrica, con baluartes en sus cuatro vértices y tres revellines, al Norte, Oeste y Sur, no siendo necesario en el Este, por el corte brusco del terreno. Su estado de ruina, así como el abandono de fosos, que urge limpiar y perfilar, hacen necesaria una actuación global, que ha de extenderse a todo su interior.

En resumen, gestión positiva en el conjunto patrimonial de unas, como Marvão, Portalegre, Ouguela, Elvas, Monsaraz, Moura, Alconchel; en parte del mismo en otras: Evoramonte, Valencia de Alcántara. Malas prácticas o abandono agudo en varias, sobresaliendo Badajoz. Y la necesidad de mayor atención en la mayoría, si bien la toma de conciencia en algunas -como Campo Maior, con un plan en marcha, o Vila Viçosa, en la Lista Indicativa de la UNESCO como “Vila ducal renacentista”- es esperanzadora.

En cualquier caso, es preciso que en el futuro toda actuación sobre *este incomparable patrimonio histórico-artístico, ejemplo sobresaliente de conjunto arquitectónico que ilustra unas etapas significativas de la historia de la humanidad* (lo que se adecúa plenamente al Criterio IV para incluir dichos bienes en la Lista del Patrimonio Mundial, a lo que unimos el Criterio VI: *Estar asociados con obras artísticas de significado universal excepcional*), respete los principios de preservación

de la **autenticidad** y la **integridad**. Algo que no solo exige la UNESCO para proceder a la calificación, sino que viene obligado por las convenciones y cartas internacionales (como la Carta de Venecia de 1964 y el Documento de Nara de 1994), y nuestras propias leyes patrimoniales nacionales y autonómicas: Ley nº 16/1985 del Patrimonio Histórico Español, Lei nº 107/2001 que Establece as bases da política e do regime de protecção e valorização do património cultural y leyes autonómicas españolas de Galicia, Castilla-León, Extremadura y Andalucía.

Y luego, una vez calificado, “al elaborar las políticas turísticas la suprema prioridad es conservar la forma y la estructura del bien”⁴³, pues es mucha la tentación de explotar económicamente dicho bien calificado, como una “gallina de los huevos de oro”, convirtiendo el tesoro patrimonial en una especie de “parque temático”, desvirtuando su sentido.

BIBLIOGRAFÍA Y DOCUMENTACIÓN:

Hemeroteca:

- Periódicos LA CRÓNICA y DIARIO DE BADAJOZ (primer tercio siglo XX), y HOY (1934 a la actualidad).

https://es.wikipedia.org/wiki/Anexo:Patrimonio_de_la_Humanidad_en_Espa%C3%B1a#Lista_indicativa

<https://www.publico.pt/culturaipsilon/noticia/candidatura-de-marvao-a-patrimonio-da-humanidade-retirada-para-evitar-a-sua-anulacao-1260812>

<http://descla.pt/cultura/fortalezas-abaluartadas-da-raia-ja-estao-na-lista-indicativa-portugal-da-unesco/>

<https://www.unescoportugal.mne.pt/pt/temas/proteger-o-nosso-patrimonio-e-promover-a-criatividade/patrimonio-mundial-em-portugal>

https://pt.wikipedia.org/wiki/Castelo_do_Crato

https://www.madrid.embaixadaportugal.mne.pt/images/Declara%C3%A7%C3%A3o_XIV_Cimeira_Luso-Espanhola.pdf

⁴³ Arthur PEDERSEN: *Gestión del turismo en sitios del Patrimonio Mundial*. UNESCO. Paris, 2005, p. 50. http://whc.unesco.org/documents/publi_wh_papers_01_es.pdf

UNESCO:

- Centro del Patrimonio Mundial de la UNESCO. *Directrices Prácticas para la aplicación de la Convención del Patrimonio Mundial*. París, 2008. <http://whc.unesco.org/archive/opguide08-es.pdf>
- ICCROM, UNESCO, Centro del Patrimonio Mundial e ICOMOS. *Algunas reflexiones sobre Autenticidad*. París, 2003. <http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001352/135216so.pdf>
- UNESCO / ICCROM / ICOMOS / UICN: *Gestión del Patrimonio Mundial Cultural*. París, 2014. [file:///C:/Users/Rosa%20M%C2%AA/Downloads/activity-827-3%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/Rosa%20M%C2%AA/Downloads/activity-827-3%20(1).pdf)

Bibliografía:

- BUCHO, Domingos: “O Restauro das fortificações durante o Estado Novo”, em *I Congresso Internacional do Caia e Guadiana*. Câmara Municipal de Elvas. Pg. 245-260. Novembro, 2001.
- BUCHO, Domingos: *Fortificações de Campo Maior; História, arquitectura e restauro*. Portalegre, 2002.
- BUCHO, Domingos: *Cidade-Quartel Fronteiriça de Elvas e suas Fortificações*. Edições Colibri y Câmara Municipal de Elvas. Lisboa, 2013.
- CAMPESINO FERNÁNDEZ, A.: *La región transfronteriza luso-extremeña. Arquitectura y vida de frontera*. Gabinete de Iniciativas Transfronterizas. Junta de Extremadura. Mérida, 1994.
- CAMPESINO FERNÁNDEZ, A. y PAGÉS MADRIGAL, J.M.: “Arquitectura abaluartada y Territorio en la frontera hispano-lusa”. En *Conferencia Internacional sobre “Fortificaciones Abaluartadas Hispano-Portuguesas en el contexto de los grandes itinerarios culturales universales*. ICOMOS-CIIC. Ibiza, 1999.
- CAMPOS, João S. de Sousa: “O contributo da Praça Forte de Almeida na distinção da fortificação abaluartada da raia luso-espanhola”, em *I Jornadas Internacionais sobre la Frontera Hispano-Portuguesa y sus Fortificaciones*. Badajoz, 2012.
- CAMPOS, João S. De Sousa: “Tramitação da Candidatura das Fortalezas abaluartadas da Raia sofre complicação”, em *CEAMA (Centro de Estudos de Arquitectura Militar de Almeida)*, pp. 6-12, Almeida, 2020.
- CAYETANO ROSADO, Moisés: “La red abaluartada luso-española. Valoración conjunta y actuaciones de futuro”, em *O Pelourinho*, nº 16. Pg. 11-50. Badajoz, 2012.
- CAYETANO ROSADO, Moisés: “Cuarteles militares en las Fortificaciones Abaluartadas de la Provincia de Badajoz. Conservación y uso en las Ciudades de

- Badajoz y Olivenza”, en *CEAMA (Centro de Estudios de Arquitectura Militar de Almeida)*, pp. 78-89, Almeida, 2013.
- CAYETANO ROSADO, Moisés: “Maltratos y destrucciones en el Patrimonio Monumental de nuestro entorno”, en *O Pelourinho*, nº 17. Pg. 37-80. Badajoz, 2013.
 - CAYETANO ROSADO, Moisés: “Del asedio de Badajoz en 1705 al de Campo Maior en 1712”, en *Revista de Estudios Extremeños*, nº 3, pp. 1717-1738. Badajoz, 2013.
 - CAYETANO ROSADO, Moisés: “Fortificaciones abaluartadas en la Raya. Conformación, evolución y valoración actual”, en *O Pelourinho*, nº 18. Badajoz, 2014.
 - CAYETANO ROSADO, Moisés: “Patrimonio abaluartado en el corredor Madrid-Lisboa. Importancia y herencia patrimonial”, en *Revista O Pelourinho*, nº 19. Badajoz, 2015.
 - CAYETANO ROSADO, Moisés: “El corredor de invasión Madrid-Lisboa en los conflictos peninsulares”, en *Revista de Estudios Extremeños*, vol. 71. Nº 1, pp. 295-325. Badajoz, 2015.
 - CAYETANO ROSADO, Moisés: “Conflictos en la frontera y fortificaciones abaluartadas del triángulo Badajoz-Elvas-Campo Maior”, en *CEAMA (Centro de Estudios de Arquitectura Militar de Almeida)*, pp. 204-214, Almeida, 2015.
 - CAYETANO ROSADO, Moisés: “Las fortificaciones de frontera del corredor Madrid-Lisboa en los dibujos de Pier María Baldi”, en *O PELOURINHO* nº 20, pp. Badajoz, 2016.
 - CAYETANO ROSADO, Moisés: *La Raya Ibérica. Del campo de batalla al de la emigración, y otras cuestiones peninsulares*. Edit. Fundación Caja Badajoz, 2018.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=724767>
 - CORCHERO CERRÓN, José Manuel: “Valencia de Alcántara”, en *Ciudades y núcleos fortificados en la frontera hispano-lusa*. Pg. 65-87. Junta de Extremadura, 2007.
 - COVARSI, Adelardo: “Extremadura artística: seis años de despojo y destrucción del tesoro artístico nacional”, en *Revista de Estudios Extremeños*, nº III. Pg. 255-272. Badajoz, 1937.
 - CRISTINELLI, Giuseppe: “Fundamentos, fines y ámbitos de la intervención para la conservación en la Carta de Cracovia”. Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, 2004.
<http://www.iaph.es/revistaph/index.php/revistaph/article/view/1820/1820#.V3IuTvmLTIU>
 - CRUZ VILLALÓN, María (coordinadora): *Ciudades y núcleos fortificados en la frontera hispano-lusa*. Junta de Extremadura, 2007.
 - FERNANDES, José Manuel: “Sete intervenções urbanas do Estado Novo em Centros Históricos” em *Revista Monumentos*. Pg. 28-35. Lisboa, dezembro, 2007.
 - FERNÁNDEZ, Francisco: *Dispersión y destrucción del patrimonio artístico español*. Fundación Universitaria Española, 2007.

- FLORES ROMÁN, Milagros: “La Conservación del Patrimonio Fortificado”, en *I Jornadas Internacionales sobre la Frontera Hispano-Portuguesa y sus Fortificaciones*. Edita Ayuntamiento de Badajoz, 2014.
- FRAILE Carlos Cándido: *Badajoz, la ciudad intramuros (1939-79)*. Colegio de Arquitectos de Badajoz, 1985.
- GARCÍA BLANCO, Julián: “Fortificación y guerra en el suroeste de Badajoz durante la segunda mitad del siglo XVII”, en *O PELOURINHO*, nº 18, 2014, pp. 75-156.
- GARCÍA BLANCO, Julián y TEJEIRO FUENTES, Javier: *El Convento de la Santísima Trinidad y el Baluarte de la Trinidad de Badajoz*. Autoedición. Badajoz, 2016.
- GÓMEZ TEJEDOR, María Dolores: “Algunos datos sobre la Torre de la Atalaya”, en *Revista de Estudios Extremeños*, nº III. Pg. 481-530. Badajoz, 1972.
- GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, Alberto: *Historia de Badajoz*. Universitas Editorial, Badajoz, 1999.
- LANGRES, Nicolau de: *Desenhos e plantas de todas as praças do Reyno de Portugal. 1661*. Biblioteca Nacional de Portugal. Lisboa. <http://purl.pt/15387>
- LÓPEZ MORALES, Francisco Javier y Vidargas, Francisco (editores): *Los nuevos paradigmas de la conservación del patrimonio cultural. 50 años de la Carta de Venecia*. Instituto Nacional de Antropología e Historia. México, 2014.
- LOZANO TEJADA, Matías: *Badajoz y sus murallas*. Graficur, Colegio Oficial de Arquitectos de Extremadura. Los Santos de Maiomona, 1983.
- MARICHALAR, Javier: *Cartografía Histórica de Extremadura (siglos XVI-XIX)*. Vol. I y II. Biblioteca de Extremadura. Badajoz, 2011.
- MACÍAS, Santiago: “Moura, Fortificações Modernas: Passado e Futuro”, en *CEAMA (Centro de Estudos de Arquitectura Militar de Almeida)*, pp. 108-120, Almeida, 2013.
- MERINO DE CÁCERES, José Miguel y MARTÍNEZ RUIZ, María José: *La destrucción del patrimonio artístico español*. Edit. Cátedra, 2012.
- MURO MORALES, José Ignacio: “Las transformaciones en los usos de las propiedades militares en España”, en *Finisterra*, XXV. Pg. 261-298. Lisboa, 1990. <http://revistas.rcaap.pt/finisterra/article/viewFile/1922/1599>
- PEDERSEN, Arthur: *Gestión del turismo en sitios del Patrimonio Mundial*. UNESCO. Paris, 2005. http://whc.unesco.org/documents/publi_wh_papers_01_es.pdf
- PEDROSO DE LIMA, Miguel: *Muralhas e Fortificações de Évora*. Argumentum. Lisboa, 2004.
- PLÁ ORTIZ DE URBINA, Luis: “Los atentados a las murallas de Badajoz”, en *Conferencias sobre el patrimonio de la Ciudad de Badajoz*. Separata, pg. 1-17. Real Sociedad de Amigos del País. Badajoz, 2002.
- Luis María RAMAJO CORREA: *Fortalezas de la Raya Cacereña en el siglo XVII*, <http://fortalezasdelaraya.blogspot.com.es/>
- SÁNCHEZ GARCIA, Rosa Mª: “Olivenza”, en *Ciudades y núcleos fortificados en la frontera hispano-lusa*. Pg. 173-1999. Junta de Extremadura, 2007.

- SÁNCHEZ RUBIO, Carlos María: *Badajoz, 1811-1812. Los asedios a través de la Cartografía*. Ayuntamiento de Badajoz, 2012.
- SÁNCHEZ RUBIO, C., SÁNCHEZ RUBIO R. Y TESTÓN NÚÑEZ, I.: *El Atlas Medici de Lorenzo Possi, 1687*. Edit. 4 Gatos. Patrocinio Fundación Caja Badajoz, 2014.
- SÁNCHEZ RUBIO, Carlos: “Los asedios de Badajoz”. *O Pelourinho*, nº15, 2011.
- SOUSA LOBO, Francisco de: “Um olhar sobre o Castelo Artilheiro”, em *Revista Monumentos*. Pg. 36-43. Dezembro, 2007.
- SOUSA LOBO, Francisco de: “A praça-forte de Castelo de Vide. Forças e fraquezas da estrutura defensiva”, en *O PELOURINHO*, nº 17, Badajoz, 2013, p. 17-27.
- TESTÓN NÚÑEZ, J.; SÁNCHEZ RUBIO, C. y SÁNCHEZ RUBIO, R.: *Planos, Guerra y Frontera. La Raya Luso-Extremeña en el Archivo Militar de Estocolmo*. Gabinete de Iniciativas Transfronterizas. Junta de Extremadura. Mérida, 2003.
- TESTÓN NÚÑEZ, J.; SÁNCHEZ RUBIO, C. y SÁNCHEZ RUBIO, R.: *Imágenes de un Imperio Perdido: el Atlas del Marqués de Heliche. Plantas de diferentes Plazas de España, Italia, Flandes y las Indias*. Junta de Extremadura, 2004.
- VARIOS: “Património e Cidade” em *Revista Monumentos*. Pg. 198-223. Lisboa, abril, 2007.
- Varios: *Fortificação do Território. A segurança e defesa de Portugal do século XVII ao século XIX*. Museu da Presidência da República, Exército Português. Câmara Municipal de Elvas, 2013.
- VÁZQUEZ FERRERA, Juan Manuel y LIMPO PÍRIZ, Luis Alfonso: “Atentado contra el Patrimonio de la Raya Ibérica, Vaciado del Baluarte de San Juan de Dios en Olivenza”, en *O PELOURINHO* nº 17, pp. 95-160. Badajoz, 2013.
- VENTURA António: “Prelúdio das Invasões Francesas. O Planeamento da Invasão espanhola de 1801”. *Revista de Estudios Extremeños*, nº 1, 2015.
- VIÑAS MANUEL, Enric: “La gestión del patrimonio defensivo hoy”, en *I Jornadas de patrimonio defensivo de época moderna*. Ministerio de Defensa. Madrid, 2013.

Convenios internacionales:

Carta de Atenas de 1931.

Convenio de La Haya de 1954.

Carta Internacional sobre la Conservación y Restauración de Monumentos y de Conjuntos Histórico-artísticos. Venecia de 1964. Complemento en la Carta de Washington de 1987.

Convención sobre la Protección del Patrimonio Mundial Cultural y Natural de 1972 y 1992.

Preservación de los Conjuntos Históricos de 1976. Conservación de los Bienes Muebles de 1978.

Carta del ICOMOS Australia para Sitios de Significación Cultura. Burra, 1979. Actualización, 1999.

Convención para la salvaguardia del Patrimonio Arquitectónico de Europa. Convención de Granada, de 1985.

Carta Internacional para la Conservación de las Ciudades Históricas. Toledo, 1986.

Documento de Nara sobre Autenticidad, de 1994.

Carta de Principios para la Conservación y Restauración del Patrimonio construido. Cracovia de 2000.

Principios de La Valeta de 2011 para la salvaguardia y gestión de las poblaciones y áreas urbanas históricas, entre otros documentos.

Normativa en Europa:

Defensa y conservación de los bienes culturales inmuebles (1963, 1969 y 1980).

Convención para la salvaguardia del Patrimonio Arquitectónico de Europa. Convención de Granada, de 1985.

Arqueología Industrial (1979).

Convenio para la Salvaguardia del Patrimonio Arquitectónico de Europa, de 1985, entre otros.

En cuanto a nuestros dos países:

- **España:** Ley de 13 de mayo de 1933 de defensa, conservación y acrecentamiento del patrimonio histórico-artístico nacional y Ley nº 16/1985 del Patrimonio Histórico Español (Modificación 2015).

- **Portugal:** Lei nº 13/85 de 6 de julio Património Cultural Português y Lei nº 107/2001 que Establece as bases da política e do regime de protecção e valorização do património cultural.